

BESLISSING

Ex artikel 10.6 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg

inzake
de heer [klager]
[adres]
tegen:

GGZ Westelijk Noord-Brabant

vertegenwoordigd door:
de heer [naam verweerder], psychiater

zaaknummer RKC 21-xxx

^^

Algemeen:

De commissie ingevolge de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz), heeft in overeenstemming met haar reglement ex. artikel 10.4 lid 2 Wvggz, de klacht van de heer [klager], geboren [datum], in behandeling genomen.

De commissie is betreffende de klacht van de heer [klager], tot de volgende beslissing gekomen.

De klacht:

De heer [klager] heeft per e-mail bericht van [dd/mm] 2021 een klacht ingediend. Hij beklagt zich over de beslissing van zorgverantwoordelijke psychiater de heer [verweerder] om verplichte zorg te verlenen in de vorm van toediening medicatie. De heer [klager] geeft aan dat hij niet akkoord is met medicijnen en is tevens van mening dat de zorgverantwoordelijke hem verkeerd heeft geïnformeerd over de duur van deze verplichte zorg.

Ontvankelijkheid van klager:

Klager is als cliënt van aangesloten zorgaanbieder GGZWNB, klachtgerechtigd.

Ontvankelijkheid klacht:

Conform artikel 10:6 lid 1 onder b Wvggz en artikel 6.6. van het Reglement van de commissie, heeft de secretaris de ontvankelijkheid van de klacht van de heer [klager] onderzocht.

De bevindingen van dit onderzoek hebben de commissie tot het oordeel geleid dat de klacht van de heer [klager] niet ontvankelijk verklaard moet worden.

De overwegingen van de commissie:

De commissie, bestaande uit mr. A. Schreurs, voorzitter, de heer H. Corthals psychiater-lid en mevrouw I. Kemper, heeft daarbij als volgt overwogen.

De commissie heeft reeds bij uitspraak van [dd//mm] 2021 de bezwaren van de heer [klager] tegen het besluit van psychiater de heer [verweerder] tot verplichte zorg in de vorm van medicatie, d.d. [dd/mm] 2021, beoordeeld. De uitspraak van de commissie luidde dat de klacht van de [klager] ongegrond was.

De secretaris van de commissie heeft klager telefonisch gevraagd om nader toe te lichten of zich nieuwe feiten en/of omstandigheden in zijn situatie voordoen waardoor een heroverweging ex nunc van het bestreden besluit wenselijk zou zijn. De heer [klager] gaf aan dat er niets veranderd is maar dat hij meende dat de heer [verweerder] hem gezegd had dat hij niet langer dan 1 jaar verplicht medicijnen zou moeten innemen.

De heer [verweerder] heeft eveneens telefonisch laten weten dat zich in de situatie van de heer [klager] geen relevante veranderingen hebben voorgedaan. Hij heeft dit op verzoek van de secretaris tevens schriftelijk verklaard per mailbericht van [dd/mm] 2021:

“Ik kan melden dat er sinds de uitspraak van de commissie van [dd/mm] 2021 geen nieuwe besluiten zijn genomen inzake de verplichte medicatie. Er zijn geen veranderingen in psychiatrisch toestandbeeld opgetreden.”

Dossieronderzoek laat verder zien dat de zorgmachtiging waarbij de rechtbank heeft bepaald dat verplichte zorg in de vorm van medicatie toegestaan is bij de behandeling van de heer [klager] geldig is tot [dd//mm] 2022 en dat in het bestreden besluit d.d. [dd/mm] 2021 door de zorgverantwoordelijke is aangegeven dat deze vorm van verplichte zorg toegepast kan worden gedurende de looptijd van de zorgmachtiging. Het besluit wordt met regelmaat geëvalueerd zoals de Wvvgz voorschrijft en ook in het zorgplan is opgenomen.

Gezien bovenstaande stelt de commissie vast dat de klacht betrekking heeft op hetzelfde feitencomplex dat korter dan 6 maanden geleden is behandeld en dat er geen nieuwe gronden, feiten en/of omstandigheden zijn aangevoerd. Conform artikel 12.3 van haar reglement komt de commissie aldus tot een niet-ontvankelijkverklaring.

De beslissing:

De klacht van de heer [klager] is niet ontvankelijk.

Datum uitspraak : 8 september 2021