

Regionale Klachtencommissie Wvggz West- en Midden Brabant

-----Correspondentieadres:

Postbus 371
4600 AJ Bergen op Zoom
RegionaleKlachtencommissieWvggz@ggzwnb.nl

BESLISSING

Ex artikel 10.6 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg

inzake
klager
(adres), (woonplaats)

tegen:

GGZ Westelijk Noord-Brabant

Ter zitting vertegenwoordigd door:
psychiater

zaaknummer RKC 20-018

^^

Algemeen:

De commissie ingevolge de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz), heeft in overeenstemming met haar reglement ex. artikel 10.4 lid 2 Wvggz, de klacht van (klager), geboren (geboortedatum) 1963, in behandeling genomen.

De commissie is betreffende de klacht van (klager), tot de volgende beslissing gekomen.

De klacht:

(klager) heeft, door tussenkomst van de patiëntenvertrouwenspersoon, een klacht ingediend gedateerd 10 augustus 2020. Hij klaagt over de beslissing van zorgverantwoordelijke om verplichte zorg te verlenen. De verplichte zorg waarover hij klaagt betreft het toedienen van depot-medicatie.

(klager) verzoekt tevens om toekenning van een schadevergoeding en heeft dit verzoek nader gemotiveerd middels een schrijven van de patiëntenvertrouwenspersoon d.d. 11 augustus 2020.

Ontvankelijkheid:

Klager is als cliënt van aangesloten zorgaanbieder GGZ WNB, klachtgerechtigd.

Het verzoek tot schadevergoeding betreft art.10.11 van de Wvggz en is ontvankelijk.

De procedure:

Op het schorsingsverzoek van klager is geen separate beslissing genomen omdat er geen medicatietoediening gepland was voorafgaand aan het beslissing op zijn klacht.

De zitting:

De commissie, bestaande uit mr. M. Timmermans, voorzitter, de heer H. Corthals psychiater-lid en mevrouw I. Wigger, lid, heeft gehoord:

Zijdens de instelling,
Behandelend psychiater, AIOS psychiatrie en co- assistent.

Klager was afwezig zonder berichtgeving.

De patiëntenvertrouwenspersoon heeft de commissie laten weten niet te kunnen deelnemen aan de hoorzitting vanwege de afwezigheid van klager.

Behandelend psychiater licht desgevraagd toe dat (klager) sinds 27 juli op de accommodatie in Halsteren is opgenomen; hij is na de afgifte van de machtiging tot voortgezette crisismaatregel door de rechtbank Leeuwarden, naar Halsteren vervoerd.

De medicatie is, naar hij meent, 6 augustus aan (klager) mondeling aangezegd en op 7 augustus toegediend.

Ingaand op de concrete punten uit de klacht, laat de behandelend psychiater weten dat het besluit goed is voorbereid; de actuele gesteldheid van (klager) is beoordeeld door de dienstdoende artsen op 7 augustus. Er is met klager overlegd maar hij wilde niets. Verder is er telefonisch contact geweest met de vader van (klager) en met zijn mentor. Deze hebben beide ingestemd met de verplichte medicatie. De wilsbekwaamheid is door van de AIOS psychiater getoetst en dit is in het dossier terug te vinden in de dagrapportage.

Na deze verplichte handelingen er is een '019 product' aangemaakt, welke volgens de interne procedures naar het Bureau van de geneesheer directeur is gestuurd.

Voor wat betreft de in het bestreden besluit opgenomen motivering erkent de behandelend psychiater dat de term agressie wel wat nader ingevuld had dienen te worden. Concreet gaat het over verbale bedreigingen w.o. doodsb bedreigingen aan het personeel.

Op de vraag wie er zorgverantwoordelijke is voor (klager), laat de behandelend psychiater weten dat hij dat is. De precieze reden waarom zorgverantwoordelijke het artikel 8:9- besluit op schrift heeft gesteld en ondertekend is hem niet duidelijk. Wel is het zo dat hij vrijdag 7 augustus niet aanwezig was en bij afwezigheid van de zorgverantwoordelijke moet iemand anders kunnen tekenen.

Gevraagd of hem bekend is of zorgverantwoordelijke die geen psychiater is, vooraf instemming van de geneesheer directeur heeft gevraagd, zegt de behandelend psychiater dat daarvan in ieder geval niets blijkt uit het dossier.

Ingaande op de situatie van (klager) licht de behandelend psychiater toe dat deze al jaren bekend is als patiënt. Hij heeft regelmatig slechte periodes maar kan ook langer stabiel zijn met medicatie.

Gevraagd waarom hij reeds na 1 depot al is ontslagen en gezien zijn herhaalde opnamen en zwerf- en overlast gevend gedrag, niet in aanmerking wordt gebracht voor een setting voor langdurige opname, licht de behandelend psychiater toe dat niet al zijn stoornissen behandelbaar zijn, er is ook sprake van persoonlijkheidsproblematiek. (klager) werkt ook nergens aan mee; hij wijst alle alternatieven af. Uit de dagopvang is hij eerder al

weggestuurd. (klager) is erg lastig te begeleiden. (klager) is na zijn ontslag voor verdere behandeling overgedragen aan de ambulante behandelaar.

Het is niet de eerste keer dat hij opgenomen is geweest en het zal zeker niet de laatste keer zijn.

AIOS psychiatrie heeft in het patiëntendossier gezocht en laat de commissie weten dat hijzelf en de behandelend psychiater reeds op 5 augustus samen (klager) hebben gezien en toen de depot-medicatie mondeling hebben aangezegd.

Voor wat betreft de agressie die (klager) laat zien, licht hij toe dat deze niet fysiek agressief is geweest naar personen maar wel zaken heeft vernield zoals een deurpost.

De AIOS psychiatrie bevestigt dat (klager) weg is gestuurd en niet langer welkom is op de dagopvang.

Het oordeel van de commissie:

Op grond van de ingebrachte stukken zijnde het klaagschrift, de onderdelen van het patiëntendossier, de toelichting op het verzoek om schadevergoeding zijdens klager, en hetgeen door verweerders ter zitting is verklaard, overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt vast dat (klager) langdurig in behandeling is bij de zorgaanbieder, ook in het kader van verplichte zorg. Ten tijde van onderhavige klacht werd hij verpleegd op grond van een beschikking tot voortzetting van een crisismaatregel geldend van 27 juli tot 17 augustus 2020.

De rechtbank heeft bij beschikking van 27 juli 2020 vastgesteld dat klager is gediagnosticeerd met een stoornis in het schizofreniespectrum en andere psychotische stoornissen en middel gerelateerde verslavingsstoornissen en dat deze stoornissen tot onmiddellijk dreigend gevaar leiden.

Het besluit waar (klager) over klaagt is het besluit ex. artikel 8:9 Wvvggz, van zorgverantwoordelijke d.d. 7 augustus 2020 voor zover dit besluit betreft het toedienen van medicatie als verplichte vorm van zorg. De commissie heeft vastgesteld dat het toedienen van medicatie onderdeel is van de maatregelen die mogen worden getroffen op grond van de beschikking van de rechtbank.

De commissie heeft getoetst of het bestreden besluit voldoet aan de regelgeving inzake de uitvoering van verplichte zorg jegens (klager) en overweegt daarbij als volgt.

De commissie heeft vastgesteld dat voorafgaand aan het nemen van de bestreden beslissing vooroverleg met klager heeft plaatsgehad, dat de behandelaren zich op de hoogte hebben gesteld van zijn actuele gesteldheid en dat er getoetst is of hij wilsbekwaam is aangaande de voorgestelde behandeling.

Verder heeft de commissie vastgesteld dat het bestreden besluit op schrift is gesteld en van een motivering is voorzien. De motivering is summier maar dit geeft de commissie onvoldoende aanleiding om tot gegronde verklaring te besluiten. Te meer er sprake is geweest van meerdere overlegmomenten tussen klager en behandelaren.

De informatiebrief van de geneesheer directeur is 10 augustus 2020 verstrekt en daarmee op de eerste volgende werkdag na het bestreden besluit. De commissie is van oordeel dat hiermee binnen de grenzen van een redelijke termijn is gehandeld maar wenst te benadrukken dat er gestreefd dient te worden naar overhandiging op de zelfde dag als het besluit wordt genomen of één dag later.

Met bovenstaande komt de commissie tot de conclusie dat voldaan is aan de eisen die de wet in artikel 8:9 lid 3 en 4 Wvvgz stelt aan besluiten tot verplichte zorg zoals hier aan de orde.

Echter de commissie heeft tevens vastgesteld dat het bestreden besluit tot verplichte zorg is genomen door ggz verpleegkundig specialist. Zorgverantwoordelijke had vanwege haar functie, voorafgaand aan het besluit overeenstemming dienen te bereiken met de geneesheer-directeur over deze beslissing. Dit conform art. 8:9 lid 1 onder c. Uit de aantekeningen in het patiëntendossier en de verklaringen ter zitting is niet gebleken dat er overeenstemming is gezocht of verkregen. Het bestreden besluit kan hierom niet in stand blijven en dit zal leiden tot gegrondverklaring van de klacht en vernietiging van het besluit. Aan dit oordeel kan niet afdoen dat de commissie geconstateerd heeft dat de behandelend psychiater betrokken is geweest bij de totstandkoming van het besluit tot verplichte zorg. De commissie wenst verder op te merken dat zij zich verbaasd heeft over de afwijkende standpunten inzake de hoedanigheid van zorgverantwoordelijke jegens (klager). Daar waar de behandelend psychiater aangeeft zelf de zorgverantwoordelijke te zijn, schrijft ggz verpleegkundig specialist dat zij zorgverantwoordelijke is en wordt dit ook in de brief d.d. 10 augustus van de geneesheer-directeur, bevestigd.

De beslissing:

De klacht van (klager) is gegrond.

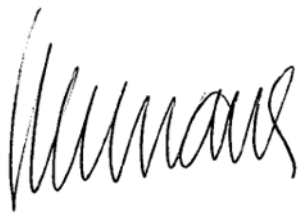
Het bestreden besluit wordt vernietigd.

Datum uitspraak : Halsteren, 18 augustus 2020

Datum verzending : Bergen op Zoom, 25 augustus 2020

Voorzitter,

Mevrouw mr. M. Timmermans



Schadevergoeding.

(klager) heeft verzocht om een schadevergoeding;

De commissie acht het niet nakomen van de verplichting ex. artikel 8:9 lid 1 onder c, reden voor een billijke schadevergoeding en kent een schadevergoeding van 100 euro (éénhonderd euro) toe ten laste van de zorgaanbieder.

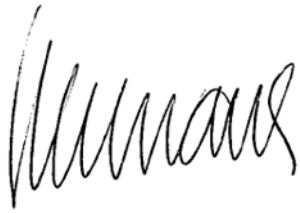
De commissie heeft hierover de zorgaanbieder gehoord conform artikel 10.11 onder 3 Wvvgz.

Datum uitspraak : Halsteren, 18 augustus 2020

Datum verzending : Bergen op Zoom, 25 augustus 2020

Voorzitter

Mevrouw mr. M. Timmermans



Secretaris

Mevrouw mr. C. Torres



Beroepsmogelijkheid: binnen 6 weken na de dag van verzending van deze beslissing kunnen klager en of zorgaanbieder een verzoekschrift bij de rechtbank indienen ter verkrijging van een beslissing over de klacht.

Bij het verzoekschrift moet een afschrift van het klaagschrift en van deze beslissing op de klacht meegestuurd worden.

I.a.a. : Advocaat van klager
Vertegenwoordiger (indien van toepassing)
Geneesheer-directeur
Aangeklaagde(n)
Zorgverantwoordelijke
PVP (indien toestemming van klager)
Inspectie voor de Gezondheidszorg en Jeugd